



Aan de leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Vaste Commissie voor Justitie
T.a.v. dhr. D. Nava
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Datum: 5 juni 2007

Betreft: Overleg op 7 juni met betrekking tot de regeling ter afwikkeling van de nalatenschap van de oude Vreemdelingenwet en contra-indicaties

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM) is zeer verheugd over de regeling ter afwikkeling van de nalatenschap van de oude Vreemdelingenwet (hierna: de regeling) die onlangs is gepresenteerd aan uw Kamer en op 7 juni a.s. plenair zal worden besproken. Het NJCM heeft herhaaldelijk gepleit ¹ voor een ‘helder ingekleed generaal pardon’ dat recht zou doen aan de nalatenschap van de oude Vreemdelingenwet. Veel mensen die jarenlang in onzekerheid in Nederland hebben verbleven kunnen met een vergunning op grond van de regeling nu eindelijk volwaardig gaan deelnemen aan de Nederlandse maatschappij. Met deze brief wil het NJCM naast het uitspreken van haar waardering voor de regeling *an sich* tevens haar bezorgdheid uiten over het te restrictief toepassen van de regeling op bepaalde groepen vreemdelingen.

<p>Het NJCM pleit ervoor dat bij het voornemen om iemand op grond van het openbare orde beleid uit te sluiten van de regeling er een kenbare op de individuele zaak toegespitste belangenafweging plaatsvindt, waarbij de betrokkenen de gelegenheid moeten krijgen te reageren op de ingenomen standpunten.</p>
--

Contra-indicaties en de criteria van openbare orde

Het NJCM maakt zich zorgen over de wijze waarop de contra-indicaties van de regeling zullen worden toegepast, met name de criteria van de openbare orde. De zorgen vloeien voort

¹ Brief aan TK in het kader van de verkiezingen (22 september 2006), brief mbt kabinetsformatie (15 januari 2007), te vinden op www.njcm.nl

uit de wijze waarop in bijlage 1 van de brief aan de Tweede Kamer d.d. 25 mei 2007² wordt overwogen in welke gevallen *geen* vergunning wordt verleend.

Het openbare orde criterium is tweeledig:

- enerzijds is er de groep mensen die is veroordeeld voor het begaan van een misdrijf³
- anderzijds is er de groep mensen aan wie artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag is tegengeworpen.

Ten aanzien van beide groepen maakt het NJCM zich zorgen over de wijze waarop deze criteria zullen worden gehanteerd.

Het NJCM meent dat er voor de beoordeling van de vraag of openbare orde aspecten een rol spelen niet louter moet worden gekeken naar eventuele aanwezige justitiële documentatie en/of er sprake is van een 1F asiel dossier. In die gevallen waarin eventuele openbare orde aspecten een rol spelen dient een op de individuele zaak toegespitste belangenafweging gemaakt te worden.

Een al te rigide toepassing van het openbare orde beleid zoals dat nu geformuleerd is zal in de ogen van het NJCM met zich kunnen meebrengen dat niet alleen veel van de huidige problemen niet adequaat worden opgelost, maar ook dat er geen recht gedaan wordt aan een groep mensen die al zeer lang, al dan niet rechtmatig, in Nederland verblijft.

Artikel 8 EVRM

De criteria die het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) heeft ontwikkeld met betrekking tot de inbreuken op artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) vormen in de visie van het NJCM een heldere richtlijn voor het maken van de nodige belangenafweging. Uit de arresten *Boultif*⁴ en het *Üner*⁵ volgt dat in ieder geval de volgende aspecten dienen te worden betrokken in de beoordeling⁶;

² Brief van de Staatsecretaris van Justitie, 25 mei 2007, DVB/5486336/07, De regeling ter afwikkeling van de nalatenschap van de oude Vreemdelingenwet en het convenant afgesloten met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

³ Hierbij zijn inbegrepen mensen die een transactie aanbod voor een misdrijf hebben aanvaard.

⁴ *Boultif tegen Zwitserland*, Europees Hof voor de Rechten van de Mens, d.d. 2 augustus 2001, nr 54273/00

⁵ *Üner tegen Nederland*, Europees Hof voor de Rechten van de Mens, d.d. 18 oktober 2006, nr 46410/99, JV2006/417

⁶ Uitdrukkelijk wordt overwogen dat dit geen limitatieve opsomming behelst van de aspecten die in de ogen van het NJCM dienen te worden betrokken bij de beoordeling. De criteria die uitdrukkelijk in de arresten worden

- de aard en de ernst van het gepleegde misdrijf;
- de duur van het verblijf in het gastland;
- het tijdsverloop sinds het misdrijf en de gedragingen van de betrokkene gedurende die tijd;
- de nationaliteiten van alle betrokkenen;
- de gezinssituaties van de vreemdelingen, zoals de duur van het huwelijk;
- andere factoren die uitdrukking geven aan de feitelijke invulling van het huwelijk;
- de vraag of de (huwelijks)partner op de hoogte was van het misdrijf toen hij/zij met de vreemdeling in het huwelijk trad of de relatie aanging;
- de vraag of er kinderen uit het huwelijk zijn geboren en, als dit het geval is, hun leeftijd;
- de ernst van de moeilijkheden die de echtgeno(o)t(e) zal ondervinden als hij/zij de vreemdelingen zou volgen naar het land van herkomst.
- de belangen en het welzijn van de eventueel betrokken kinderen
- de banden met het gastland en/of de banden, zo die er nog zijn, met het land van herkomst.

Ook in die zaken waarbij niet direct sprake is van een gezinsleven, zal in de ogen van het NJCM een zorgvuldige belangenafweging gemaakt moeten worden. Dit volgt eveneens uit de jurisprudentie van het EHRM⁷. In die gevallen is ook sprake van zeer langdurig verblijf en de opbouw van een (privé)leven waarop mogelijk een inbreuk wordt gemaakt. Tot slot meent het NJCM dat het beginsel van *ne bis in idem* bij de toepassing van de regeling niet uit het oog mag worden verloren. In die zaken waar sprake is van een contra-indicatie zijn de betrokkenen reeds gestraft voor hun daden. Het nu zonder zorgvuldige op de individuele zaak toegespitste belangenafweging een vergunning onthouden zou in de ogen van het NJCM op gespannen voet komen te staan met het beginsel van *ne bis in idem*.

Samenvattend

Het voeren van een genuanceerd beleid met betrekking tot de uitvoering van de regeling, waarin ruimte is voor het maken van een op de individuele zaak toegespitste

genoemd zijn richtinggevend. De uiteindelijke belangenafweging zal in de ogen van het NJCM volledig en op de individuele zaak toegespitst moeten zijn.

⁷ Zie r.o. 59 *Üner tegen Nederland*

belangenafweging, is in de visie van het NJCM noodzakelijk voor een zorgvuldige afwikkeling van de nalatenschap van de oude Vreemdelingenwet. In dat kader dient waar nodig in individuele gevallen het in de Vreemdelingenwet 2000 verankerde uitgangspunt van het voeren van een restrictief toelatingsbeleid te worden verlaten.

Met vriendelijke groet,

Mr. O.P.G. Vos
Voorzitter NJCM